



www.cnrs.fr

comets

Comité d'éthique du CNRS

Philippe Askenazy, DR CNRS-ENS-CMH-PSL



Qu'est ce que le COMETS ?

- ⊙ Créé en 1994, le Comité d'éthique du CNRS (COMETS) est une instance **consultative indépendante** composée de *douze membres*, placée auprès du Conseil d'administration du CNRS.
- ⊙ **Finalité** : aborder la portée éthique des grands enjeux impliquant la recherche.
- ⊙ **Composition** :
 - représentation de « toutes » les disciplines
 - parité
 - renouvellement tous les quatre ans (actuellement 2016-2019).



Les membres du COMETS



Jean-Gabriel GANASCIA
Président du COMETS
Informaticien
Prof. UPMC, Paris



Philippe ASKENZY
Economiste
Prof. ENS et DR CNRS



Patrice DEBRE
Expert en immunologie
Prof. APHP (UPMC/INSERM)



Jean-Paul DELAHAYE
Mathématicien et informaticien
Prof. émérite Univ. Lille



Didier GOURIER
Chimiste
Prof. Ecole Chimie-ParisTech



Catherine JEANDEL
Océanographe, Géochimiste
DR CNRS LEGOS,
Univ. Toulouse



Michèle LEDUC
Physicienne
DR émérite CNRS,
ENS, Paris



Frédérique LEICHTER-FLACK
Philosophe, spécialiste d'éthique
et littérature comparée,
Univ. Paris X



Lucienne LETELLIER
Biophysicienne
DR émérite CNRS
Univ. Paris Saclay



Antoinette MOLINIE
Anthropologue
DR CNRS, Univ. Paris X



Rémy MOSSERI
Physicien
DR CNRS, UPMC, Paris



Nathalie NEVEJANS
Juriste, droit privé
MCF, Univ. Arras



Jean-Pierre POUSSIN
Juriste, Magistrat honoraire
Cour des Comptes
Aix en Provence

Mission du COMETS

⊙ **Réflexion**

- sur les aspects éthiques que suscite la pratique de la recherche et
- sur les devoirs et responsabilités des personnels de la recherche vis-à-vis du CNRS et plus généralement de la société.

⊙ **Proposition de principes éthiques qui concernent**

- les activités de recherche,
- les comportements individuels,
- les attitudes collectives et
- le fonctionnement des instances de l'organisme.

⊙ **Saisi,**

- par le Conseil d'administration, le Conseil scientifique ou le Directeur général du CNRS.
- faculté d'auto-saisine.

Mission du COMETS

- ◎ **Ne traite pas directement des cas individuels**
 - cependant, en relation avec le Médiateur du CNRS, le comité peut prendre connaissance de cas concrets soulevant des questions éthiques et susceptibles de nourrir sa réflexion.

- ◎ **Formulation de recommandations rendues publiques, concernant**
 - la définition,
 - la justification et
 - l'application**de règles relatives à l'éthique et à la déontologie de la recherche.**

Avis passés (mandats précédents)

- ◎ 2016
 - Le CNRS face aux écarts à l'intégrité scientifique.
 - Discussion et contrôle des publications scientifiques à travers les réseaux sociaux et les médias : questionnements éthiques.

- ◎ 2015
 - Les sciences participatives et citoyennes
 - Les enjeux éthiques du partage des données scientifiques.

- ◎ 2014
 - La politique de l'excellence en recherche
(*co-saisine de la Présidence du CNRS et du Comité d'éthique*)
 - Problèmes éthiques pour les métiers de la recherche publique en mutation.

Avis passés (mandats précédents)

2013

- Risques naturels, expertise et situations de crise.

2012

- La charte déontologique de l'évaluateur scientifique et la Déclaration de Singapour ont été approuvées à l'unanimité par le Conseil d'administration du CNRS du 25 octobre 2012.
- Nécessité d'une mise en place au CNRS de procédures en vue de promouvoir l'intégrité en recherche.
- Avis du Comité d'éthique au CNRS sur le libre accès aux publications scientifiques (« open access »).

⊙ "Respect de l'intégrité scientifique" :

- suivi du guide *Promouvoir une recherche intègre et responsable, un guide et de la charte "déontologie des métiers de la recherche"* (commune CNRS avec la CPU),
- participation commission Corvol avec l'INSERM, l'INRA, l'IRD, le CIRAD, l'INstitut Curie, l'INRIA.

⊙ **Liberté de la recherche et du chercheur** : révision de la recommandation de l'UNESCO concernant la condition des chercheurs scientifiques publiée en 1974.

Intégrité scientifique

- ◎ **Charte nationale de déontologie des métiers de la recherche**
 - Signée le 29 janvier 2015 par le CNRS, l'Inserm, l'Inra, l'Inria, l'IRD, le Cirad, l'Institut Curie et les universités, représentées par la CPU...
- ◎ **Conférences intégrité scientifique**
 - avec CPU, ... Bordeaux 29 janvier 2016, Nancy 23 février 2017
- ◎ **Un guide pour promouvoir une recherche intègre et responsable**
 - **But** : informer et aider chercheurs et directeurs d'unité
 - Réécriture du guide pour d'autres acteurs de la recherche
- ◎ **Formation à l'intégrité scientifique**
 - Nouvel arrêté sur les formations doctorales
 - Mission ministérielle confiée au Prof. Corvol



Guide 2014 du COMETS

« Promouvoir une recherche intègre et responsable »



- ① Conduire une recherche responsable
- ② Production, exploitation et archivage de données
- ③ Publications
- ④ Responsabilités des chercheurs dans le travail collectif
- ⑤ Évaluation de la recherche
- ⑥ Les acteurs de la recherche face à la demande sociétale
- ⑦ Faire face aux dérives. Adopter une conduite responsable



Guide : « Pratiquer une recherche 2017 intègre et responsable »



- ① Principes directeurs du droit de la recherche publique
- ② **Fiabilité du travail de recherche**
Fiabilité et traçabilité des données produites.
Gestion des grandes masses de donnée.
- ③ **Publier la science :**
Préparation des manuscrits : recommandations et conduites inappropriées.
Qui peut prétendre au titre d'auteur d'une publication ? Publications en libre accès.
Publications et réseaux sociaux. Communiquer les résultats au public et aux medias.
- ④ **Droits de propriété intellectuelle**
- ⑤ **Assurer l'impartialité et indépendance dans l'évaluation et l'expertise**
- ⑥ **Se comporter de manière éthique dans le travail collectif**
- ⑦ **Prévenir la fraude scientifique**
- ⑧ **La responsabilité du chercheur dans la société**

Charte nationale de déontologie des métiers de la recherche

26 Janvier 2015



Il est de la responsabilité de chaque organisme et EPST de mettre en œuvre cette charte, à travers la **promotion de bonnes pratiques** en recherche, la **sensibilisation** et la **formation** de leurs personnels et de leurs étudiants, l'énoncé de repères déontologiques, la mise en place de **procédures** claires et connues de tous pour **prévenir et traiter les écarts** éventuels aux règles déontologiques.

Inconduites

- ⊙ **Fraude (FFP)**
 - Falsification et fabrication de données
 - Plagiat
- ⊙ **Science intègre et responsable**
 - Idéal de science pure
- ⊙ **Pratiques de recherche discutables (QRPs)**
- ⊙ **Autres inconduites (*passibles de poursuites*)**
 - Discrimination, vandalisme, harcèlement, etc.
- ⊙ **Infraction à l'éthique scientifique**
 - Expérimentation qui ne respecte pas les règles
 - Résultats potentiellement néfastes pour l'humanité

Idéal de science pure

- ① **Intégrité:** cohésion, qualité d'une personne non susceptible de corruption.
- ② Travaux de Robert Merton (1973)*
 - ① Partage des idées et des découvertes,
 - ② Universalisme,
 - ③ Désintérêt personnel et
 - ④ Septicisme organisé

Remarque: pertinent uniquement pour la recherche publique.

* Merton, R. K. 1973. *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*, Storer, N. W. (ed.). University of Chicago Press, Chicago.

Pratiques de recherche discutables



Measuring the Prevalence of Questionable Research Practices

John L. Loewenstein G,
Prelec D Psychological Science, 23(5), pp. 524-532, 2012,

(BTS: Bayesian Truth Serum)

Item	Self-admission rate (%)		Odds ratio (BTS/control)	Two-tailed p (likelihood ratio test)	Defensibility rating (across groups)
	Control group	BTS group			
1. In a paper, failing to report all of a study's dependent measures	63.4	66.5	1.14	.23	1.84 (0.39)
2. Deciding whether to collect more data after looking to see whether the results were significant	55.9	58.0	1.08	.46	1.79 (0.44)
3. In a paper, failing to report all of a study's conditions	27.7	27.4	0.98	.90	1.77 (0.49)
4. Stopping collecting data earlier than planned because one found the result that one had been looking for	15.6	22.5	1.57	.00	1.76 (0.48)
5. In a paper, "rounding off" a p value (e.g., reporting that a p value of .054 is less than .05)	22.0	23.3	1.07	.58	1.68 (0.57)
6. In a paper, selectively reporting studies that "worked"	45.8	50.0	1.18	.13	1.66 (0.53)
7. Deciding whether to exclude data after looking at the impact of doing so on the results	38.2	43.4	1.23	.06	1.61 (0.59)
8. In a paper, reporting an unexpected finding as having been predicted from the start	27.0	35.0	1.45	.00	1.50 (0.60)
9. In a paper, claiming that results are unaffected by demographic variables (e.g., gender) when one is actually unsure (or knows that they do)	3.0	4.5	1.52	.16	1.32 (0.60)
10. Falsifying data	0.6	1.7	2.75	.07	0.16 (0.38)

⊙ Avis du comets pour le CNRS

- Recueillir, au plus tôt, les allégations
- Les traiter, autant que faire se peut, en interne, dans les organismes ou les universités
- Confidentialité plutôt qu'anonymat
- Protection lanceurs d'alertes

⊙ Rôle des médias sociaux (PubPeer, RetractionWatch...)

⊙ Traitement interne des allégations de manquements à l'intégrité

- Nomination d'un référent déontologue (complémentaire du médiateur)

⊙ Formation à l'intégrité

- Doctorants
- Personnels (dont Guide COMETS)



Post publication peer review

Créateur du site:

Brandon Stell, CR CNRS

Directeur de la fondation PubPeer :

Boris Barbour, DR CNRS



Forum de discussions portant sur des articles publiés :

informations complémentaires, problème de reproductibilité, mise à jour d'erreurs...

mais aussi mise à jour d'inconduites :

plagiat, données ou figures trafiquées...

Retraction watch

site d'alerte des rétractations

Créateurs : Adam Marcus and Yvan Oransky

<http://retractionwatch.com>

Révélation de fraudes de grande envergure mais aussi d'erreurs

2010 : ~ 15 rétractations / mois

2015 : ~ 60 rétractations / mois

Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

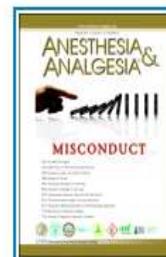
Archive for the 'Yoshitaka Fujii' Category

Retraction record broken, again: University report should up Fujii total to 183

[leave a comment »](#)

Keeping up with the various investigations into the activities of [Yoshitaka Fujii](#) — the assumed record holder for retractions by a single author, with 172 likely — can be a challenge. Between the journals pulling his papers and the institutions looking into his misconduct, it's hard to keep everything straight.

But we have a new report, from a past employer, that makes for interesting reading and helps tie up some loose ends. The document is from Tsukuba University, where Fujii worked more than a decade ago when questions about the propriety of his findings first surfaced. [Read the rest of this entry »](#)



Pages

- [About Adam Marcus](#)
- [About Ivan Oransky](#)
- [The Retraction Watch FAQ, including comments policy](#)
- [The Retraction Watch Store](#)
- [The Retraction Watch Transparency Index](#)
- [Upcoming Retraction Watch appearances](#)
- [What people are saying about Retraction Watch](#)

Search

[RSS - Posts](#)

Inconduites

- ⊙ **Fraude (FFP)**
 - Falsification et fabrication de données
 - Plagiat

- ⊙ **Science intègre et responsable**
 - Idéal de science pure

- ⊙ **Pratiques de recherche discutables (QRPs)**
- ⊙ **Autres inconduites (*passibles de poursuites*)**
 - Discrimination, vandalisme, harcèlement, etc.

- ⊙ **Infraction à l'éthique scientifique**
 - Expérimentation qui ne respecte pas les règles
 - Résultats potentiellement néfastes pour l'humanité...

Travaux en cours

- ① Significations des plagiat en recherche
- ① Typologie des données de recherche
- ① Robots et agents: autonomie et responsabilité
- ① Responsabilités des chercheurs à l'heure de la post-vérité
- ① Dimensions internationales de la recherche : diplomatie de la recherche, éthique du chercheur dans les pays en guerre, etc.